

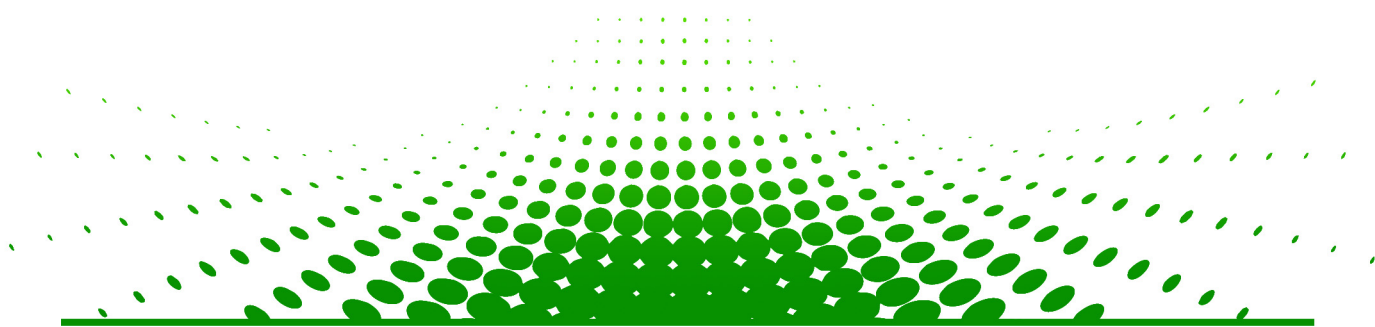


ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ



Институт статистических исследований  
и экономики знаний

Центр конъюнктурных исследований



---

**ИНВЕСТИЦИОННАЯ АКТИВНОСТЬ  
ПРОМЫШЛЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ  
В 2011 ГОДУ**

---

Декабрь '11

---

Москва



**ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ**  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ



**Институт статистических исследований  
и экономики знаний**

**Центр конъюнктурных исследований**

# **ИНВЕСТИЦИОННАЯ АКТИВНОСТЬ ПРОМЫШЛЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В 2011 ГОДУ**

Москва  
2011

**Инвестиционная активность промышленных организаций в 2011 г. –**  
М.: НИУ ВШЭ, 2011. – 19 с.

**Центр конъюнктурных исследований Института статистических исследований и экономики знаний НИУ ВШЭ** представляет информационно-аналитический материал «Инвестиционная активность промышленных организаций в 2011 г.», подготовленный в рамках фундаментальных исследований НИУ ВШЭ на основе ежегодных конъюнктурных опросов руководителей более 10 тыс. промышленных организаций, проводимых Федеральной службой государственной статистики.

Конъюнктурные обследования направлены на оперативное получение от предпринимателей в дополнение к официальным статистическим данным краткосрочных качественных оценок о состоянии бизнеса и основных тенденциях его динамики, особенностях функционирования хозяйствующих субъектов, их намерениях, степени адаптации к механизмам хозяйствования, сложившемуся деловом климате, а также о важнейших факторах, лимитирующих производственную деятельность.

Программа обследования гармонизирована с соответствующими подходами, принятыми в странах ОЭСР, и базируется на Гармонизированной Европейской Системе обследований деловых тенденций в различных секторах экономики.

Структура выборочной совокупности идентична структуре генеральной статистической совокупности. При этом объем выборки достаточен для получения необходимой точности выборочных оценок показателей на всех уровнях разработки статистических данных по разделам ОКВЭД (С, D, E).

**Институт статистических исследований и экономики знаний**

Адрес: 101000, Москва, ул. Мясницкая, д. 20  
Телефон: (495) 621–28–73, факс: (495) 625–03–67  
E-mail: [issek@hse.ru](mailto:issek@hse.ru)  
<http://issek.hse.ru>

© Национальный исследовательский университет  
«Высшая школа экономики», 2011  
При перепечатке ссылка обязательна

Центр конъюнктурных исследований Института статистических исследований и экономики знаний Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» представляет информационно-аналитический материал о состоянии инвестиционной активности промышленных организаций в 2011 г. и ожиданиях предпринимателей на 2012 г.

В докладе использованы результаты ежегодных выборочных<sup>1</sup> опросов руководителей более 10 тыс. промышленных организаций, проводимых Федеральной службой государственной статистики.

## Обобщенная конъюнктура

Очередной ежегодный опрос руководителей свыше 10 тыс. промышленных организаций России о состоянии инвестиционного климата в 2011 г., проведенный Федеральной службой государственной статистики, свидетельствует о достаточно активной позиции предпринимателей относительно внедрения новых и реализации запущенных ранее инвестиционных программ.

С одной стороны, это дает основание для определенного оптимизма в отношении динамики инвестиционной активности и свидетельствует по крайней мере о стремлении российских предпринимателей к наращиванию производственного потенциала своих предприятий.

С другой стороны, характер и специфика инвестиционных мероприятий, выраженных в большинстве итоговых результирующих показателей, не позволяют говорить о качественном улучшении инвестиционной составляющей промышленных организаций.

Определяющую роль в инвестиционном поведении директорского корпуса сыграла сложившаяся в 2011 г. внешнеэкономическая конъюнктура, которая не оправдала определенных надежд предпринимателей, оказавшись не столь благоприятной, как ожидалось в 2010 г. Кроме того, следует учитывать влияние совокупности специфических факторов, присущих российской инвестиционной деятельности, особенно связанных с минимизацией экономических рисков в предвыборный период.

В результате, посткризисная траектория восстановления стала для предпринимателей очередной полосой препятствий в реализации инвестпрограмм, поскольку по-прежнему была сопряжена с многочисленными конъюнктурными проблемами и неустранимыми системными дестабилизирующими тенденциями.

Главной и отличительной чертой проводимой инвестиционной политики в промышленных организациях в 2011 г. было, как и ранее, распределение инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности. В частности, сложившаяся рентная направленность российской экономики, обусловленная прежде всего геоэкономическим преимуществом страны, в анализируемом периоде вновь обеспечила лидирующие позиции экспортно-ориентированным организациям. По мнению респондентов, лидерами в области инвестиционной активности, как и в 2010 г., являлись предприятия по производству кокса и нефтепродуктов, добыче металлических руд, металлургического производства.

Проведенное обследование позволяет констатировать, что в 2011 г. по-прежнему стратегическим **целевым приоритетом** была замена изношенной техники и оборудования – об этом сообщили уже 69% респондентов против 67% в 2010 г. При этом основной причиной выбытия основных средств явилась физическая изношенность и отсутствие возможности для дальнейшей эксплуатации техники и оборудования.

Указанные приоритеты стали определяющими в выборе основных направлений инвестиционной деятельности. Большинство руководителей промышленных организаций всех видов деятельности направляли инвестиции на создание новых основных средств, приобретая машины и оборудование.

---

<sup>1</sup> Выборка репрезентативна в целом по отрасли, регионам, различным группам организаций по численности занятых и формам собственности.

Следует отметить, что в анализируемом периоде в рамках соответствующих направлений также прослеживалась активизация деятельности в компаниях, инвестирующих в новые транспортные средства.

Особенное внимание заслуживает тенденция к увеличению доли предпринимателей, избравших одним из направлений инвестиций в основной капитал модернизацию основных средств.

В целом при оценке введенных в действие и приобретенных основных средств лидирующее положение по-прежнему оставалось за электронно-вычислительной техникой и средствами механизации и автоматизации инженерного и управленческого труда. Достаточно большая доля организаций была ориентирована на приобретение комплексов и технологических линий для машин и оборудования, а также отдельных установок.

Основными источниками инвестиций в основной капитал для большинства организаций являлись собственные средства, а также кредитные и заемные средства. По оценкам респондентов, в 2012 г. обследованные организации по-прежнему будут ориентированы на собственные средства.

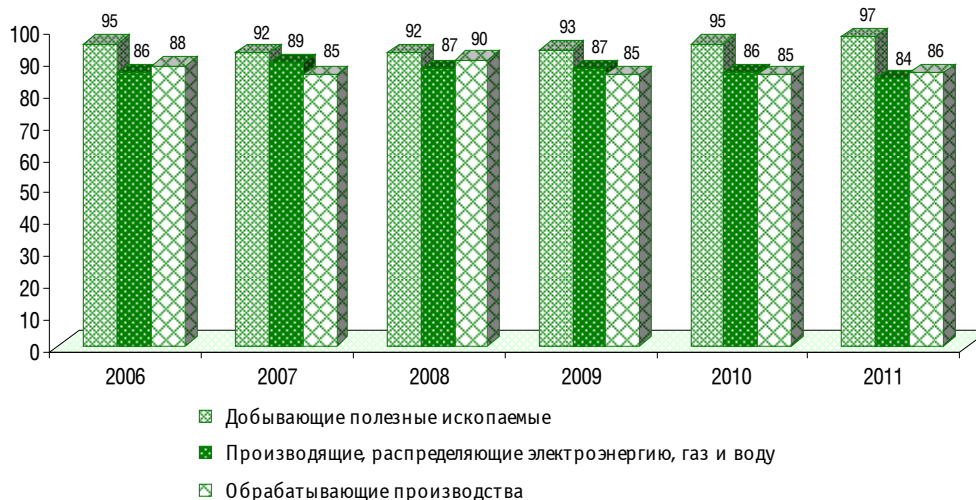
По мнению большинства руководителей всех видов промышленной деятельности, в 2011 г. **финансовые проблемы, неопределенность экономической обстановки в стране, а также инвестиционные риски** явились основными лимитирующими факторами инвестиционных процессов на предприятиях.

### Основные показатели инвестиционной деятельности

Промышленные предприятия в текущем году продемонстрировали более уверенное настроение, нежели годом ранее. Достигнутые результаты, безусловно, являются следствием реализации эффективных мер, способствующих восстановлению благоприятного инвестиционного климата. К таким мерам следует отнести рациональное использование стратегических резервов для минимизации влияния негативных последствий кризисного периода.

По мнению предпринимателей, в 2011 г. сохранялась отраслевая структура инвестиций в основной капитал промышленных организаций, причем значительная часть этих инвестиций пришлось на долю экспортно-ориентированных, преимущественно сырьевых отраслей.

Рис. 1. Распределение инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности  
Доля от общего числа обследованных организаций, %



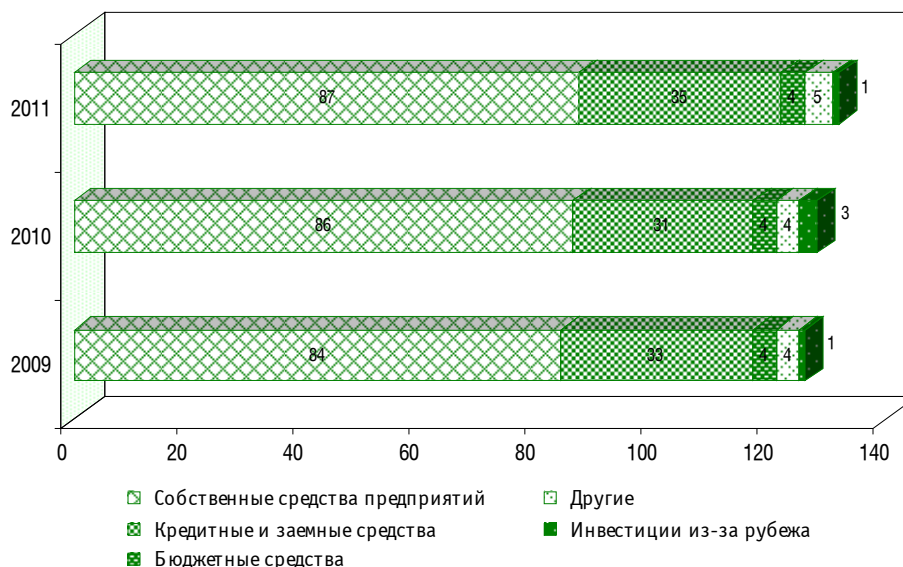
При этом рост инвестиционной активности в добывающем секторе во многом определялся более высокой ее интенсивностью на предприятиях, добывающих металлические руды (99%), сырую нефть и газ, торф, каменный и бурый уголь (97%), предоставляющих услуги в этой области (97%).

В отличие от 2010 г. в текущем году посткризисное восстановление экспортно-ориентированных отраслей топливно-сырьевого сектора экономики существенную поддержку развитию связанных с ними обрабатывающих производств не оказало. В структуре инвестиционно-активных предприятий обрабатывающей отрасли при общем оживлении инвестиционных процессов сохранились пропорции, сложившиеся в основном в 2010 г. Так, по-прежнему наибольшую инвестиционную активность проявляли организации, производящие кокс и нефтепродукты (99%). К лидерам по числу участников инвестиционного процесса относились также организации металлургического (98%) и химического производства (97%), производящие транспортные средства и оборудование (96%); целлюлозу, древесную массу, бумагу, картон и изделий из них (92%).

Менее активными в осуществлении инвестиций в основной капитал оказались организации издательской и полиграфической деятельности (50%), а также текстильного и швейного производства, производящие кожу и изделия из кожи (59%).

**В 2011 г. преобладающими источниками инвестиций в основной капитал для промышленных организаций практически всех видов деятельности, как и в предыдущие годы, являлись собственные финансовые средства. На втором месте (с большим отрывом) – кредитные ресурсы.**

Рис. 2. Основные источники инвестиций  
Доля от общего числа обследованных организаций, %

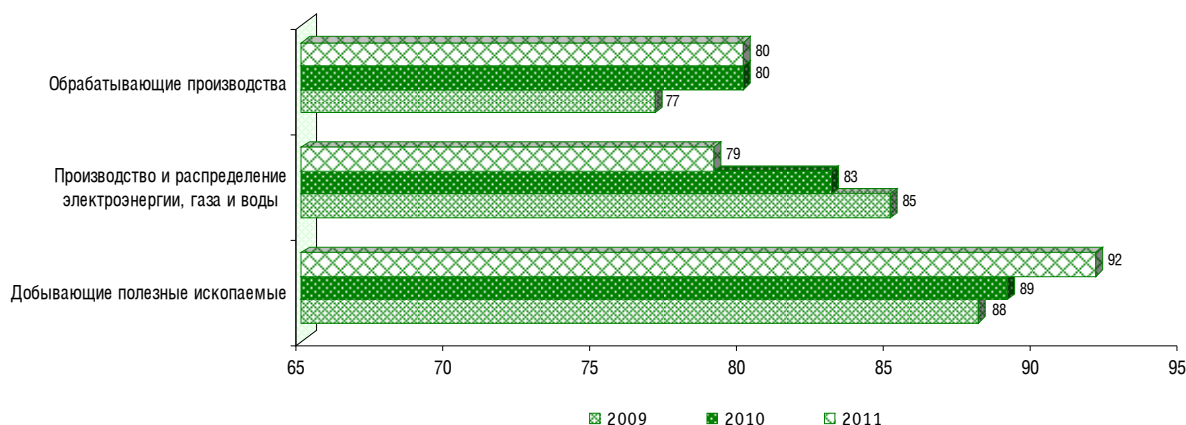


В структуре источников инвестиций в основной капитал с 2009 г. прослеживается увеличение доли предпринимателей, осуществляющих инвестиционные мероприятия за счет собственных средств, – в 2011 г. стало уже 87% респондентов против 84% в 2009 г.

Заметное повышение числа организаций, использующих собственные средства на инвестиции, зафиксировано в таких видах деятельности, как добыча сырой нефти и газа, предоставление услуг в этих областях – с 79% в 2010 г. до 89% в 2011 г., добыча урановой и ториевой руд и прочих полезных ископаемых – с 86 до 91%, а также производящих транспортные средства и оборудование – с 80 до 91%.

Аутсайдерами в использовании собственных средств для инвестиций по-прежнему оставались организации полиграфической деятельности (53%), текстильного и швейного производства, производства кожи и изделий из кожи (53%).

Рис. 3. Доля промышленных организаций, инвестирующих в основной капитал собственные средства  
Доля от общего числа обследованных организаций, %



Обращение к кредитным и заемным средствам как источникам финансирования устойчиво занимало второе место (по значимости) при этом обращает на себя внимание некоторое наращивание доли промышленных организаций с 31% в 2010 г. до 35% в 2011 г., избравших данный механизм инвестирования.

В 2011 г. к таким организациям относились прежде всего предприятия обрабатывающего сектора, производящие целлюлозу, древесную массу, бумагу, картон и изделия из них (50%), резиновые и пластмассовые изделия (49%), организации металлургического производства (48%), а также занимающиеся обработкой древесины (45%).

Для осуществления инвестиционной деятельности в 2011 г., как и в 2010 г., только 4% организаций использовали бюджетные средства. В большей мере это касалось предприятий автопрома и организаций, производящих и распределяющих электроэнергию, газ и воду.

Привлечение зарубежных инвестиций в промышленное производство, по оценкам предпринимателей, по-прежнему было незначительным. Участие иностранных инвесторов в 2011 г. наблюдалось только у 5% обследованных промышленных организаций.

Следует отметить, что в 2012 г. обследованные организации по-прежнему будут ориентированы на собственные средства. Так, за счет собственных средств собираются осуществлять инвестиционную деятельность более 80% организаций, в то время как кредитные ресурсы надеются использовать не более 40% предпринимателей.

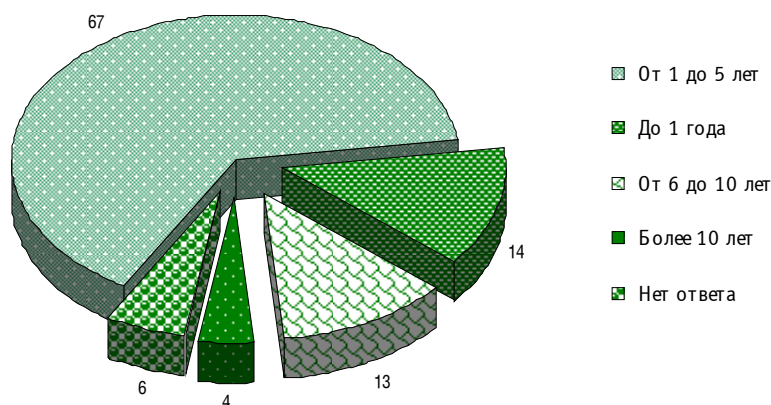
Вышеуказанные результаты обследования, отражающие распределение предпринимательских оценок относительно источников финансирования, а также дальнейшие намерения в части использования собственных финансовых средств коррелируют с результирующими итогами опроса более 1000 инвестиционно-активных промышленных предприятий, проведенного в августе 2011 г.<sup>2</sup>

Согласно результатам исследования, максимальный срок, на который в 2011 г. большинство руководителей готовы вложить финансовые средства в инвестиционный проект, направленный на развитие собственных промышленных предприятий, составил от 1 до 5 лет. Об этом сообщили 67% руководителей.

<sup>2</sup> Представленные статистические данные основываются на результатах проведенного в августе 2011 г. обследования более 1000 промышленных предприятий с целью «Оценки предпринимательским сообществом состояния инвестиционного и предпринимательского климата в России, а также перспектив его изменения в среднесрочной и долгосрочной перспективе» для нужд федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

Обследование было проведено на предприятиях добывающих, обрабатывающих производств, производства и распределение электроэнергии, газа и воды.

Рис. 4. Оценка максимального срока инвестиционных вложений в 2011 г.  
Доля от общего числа обследованных организаций, %



Так, от 1 года до 5 лет наибольшую готовность к инвестированию выразили руководители обрабатывающих предприятий, производящих транспортные средства и оборудование, электрооборудование, обрабатывающих древесину и выпускающих изделия из дерева.

Рис. 5. Оценка инвестиционных вложений на срок от 1 до 5 лет в 2011 г.  
Доля от общего числа обследованных организаций, %



**Конкретные цели инвестиционных программ промышленных организаций различных видов экономической деятельности в 2011 г. не имели существенных различий с целевыми приоритетами 2010 г.**

Для предприятий большинства отраслей промышленности сохранялось осуществление инвестиций в отдельные мероприятия, связанные в основном с восстановительными процессами на производствах – заменой изношенной техники и оборудования, на что указали 69% респондентов (67% в 2010 г.).



Рис. 6. Цели инвестирования в основной капитал  
Доля от общего числа обследованных организаций, %



Отраслевой разрез позволяет констатировать, что реализация целевой программы в большей степени прослеживалась в организациях добывающих производств. Так, более 80% предпринимателей, осуществляющих добычу полезных ископаемых, направляли инвестиции на расширение производственных мощностей с целью увеличения объемов добычи. При этом наиболее активно осуществляли подобные мероприятия организации по добыче урановой и ториевой руд и прочих полезных ископаемых (84%), металлических руд (83%), а также торфа, каменного и бурого угля (82%).

В обрабатывающей отрасли наибольшей интенсивностью процесса замены изношенной техники и оборудования характеризовались предприятия по производству кокса и нефтепродуктов, а также химической и металлургической продукции.

Вместе с тем, при сложившейся технологической и возрастной структуре основных средств, отдача от вышеуказанных целевых программ оказалась явно недостаточной для проведения активной промышленной политики на предприятиях.

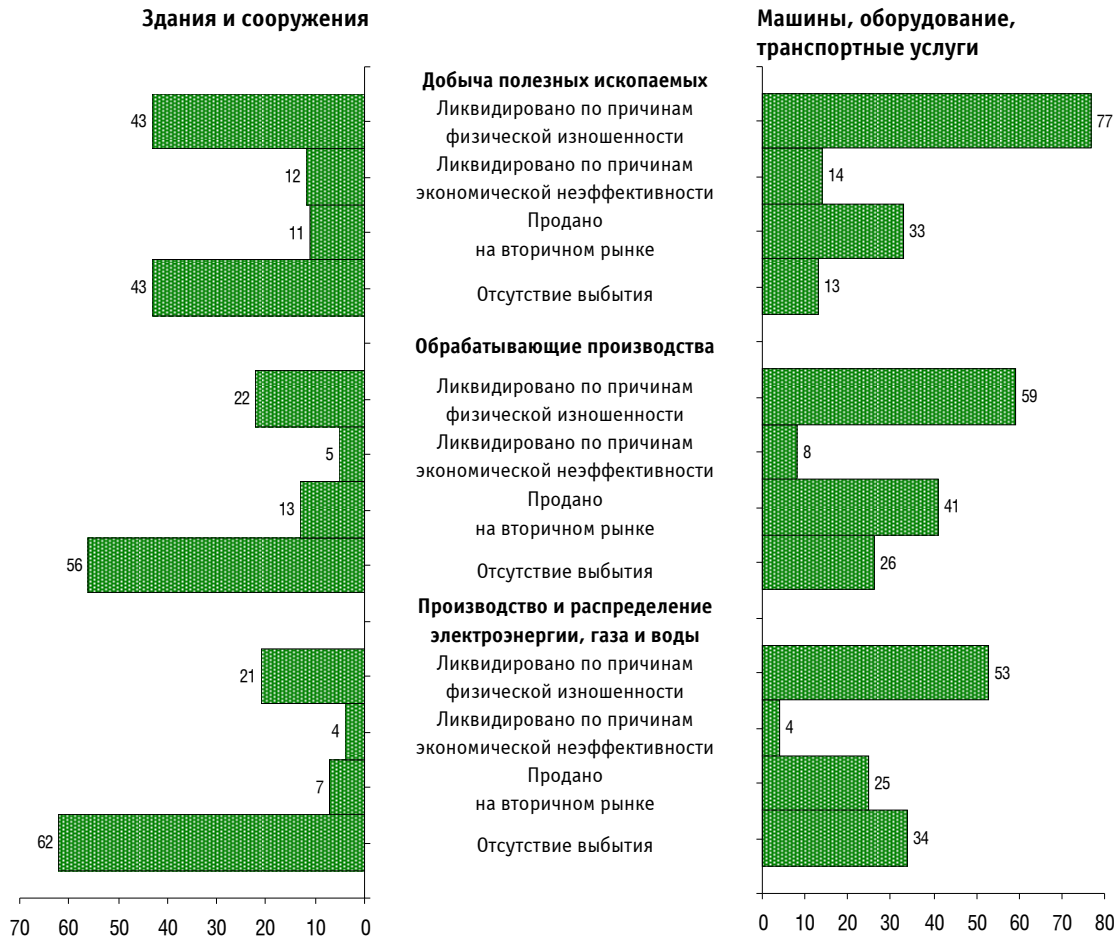
При дальнейшем анализе современного состояния промышленных предприятий становится очевидным, что ресурсы существующих производственных мощностей практически исчерпаны, поскольку значительная часть оборудования ввиду его физического и морального износа не может быть задействована в производстве. В результате, замена изношенной техники и оборудования, занимающая лидирующее место в рейтинге целей, обусловлена отнюдь не низкой эффективностью использования, а невозможностью ее дальнейшей эксплуатации. В промышленности значительный износ основных средств является не только причиной низкой загрузки оборудования, ограничивающей возможности дальнейшего роста производства, но и невозможностью выпуска качественной, сопоставимой с мировыми аналогами продукции.

В 2011 г. в обследованных промышленных организациях на списание машин, оборудования и транспортных средств из-за **длительной службы и физической изношенности** как на основную причину выбытия указывали большинство руководителей предприятий, добывающих, обрабатывающих, а также производящих и распределяющих электроэнергию, газ и воду (77, 59 и 53% респондентов соответственно).

Согласно оценкам респондентов, особенно сложная ситуация с основными фондами складывалась в организациях, производящих кокс и нефтепродукты (86% организаций), металлургического производства (86%), добывающих металлические руды (81%).

Рис. 7. Оценка причин выбытия основных средств в 2011 г.

Доля от общего числа обследованных организаций, %



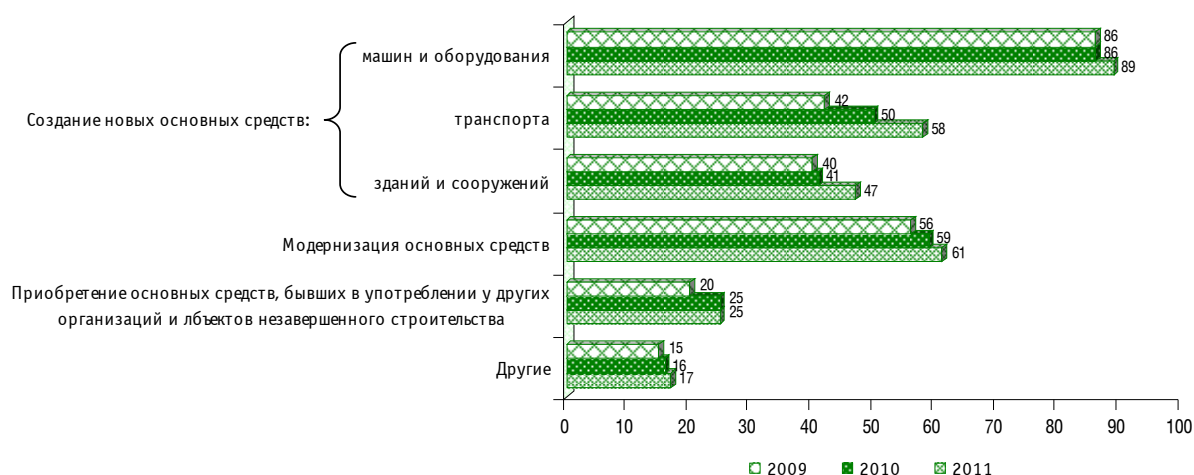
Следует отметить, что в анализируемом периоде к основным инвестиционным целям руководители также отнесли ряд мероприятий, направленных на повышение эффективности производства и заключающихся в автоматизации или механизации существующего производственного процесса, внедрении новых производственных технологий, снижении себестоимости продукции, а также экономии энергоресурсов.

В 2011 г. продолжилось дальнейшее увеличение доли предприятий, осуществлявших инвестиции в экологию, на что указали 40% респондентов против 37% в 2010 г. Выделение инвестиционных ресурсов на охрану окружающей среды достаточно распространенным оказалось прежде всего в организациях, производящих кокс и нефтепродукты (80%), а также в металлургическом производстве (79%). В организациях других видов деятельности затраты на охрану окружающей среды были значительно меньше.

**Указанные целевые приоритеты сформировали в 2011 г. основные направления инвестиционной деятельности. Большая часть руководителей промышленных организаций всех видов деятельности направляла инвестиции на создание новых основных средств, приобретая машины и оборудование. Об этом в анализируемом периоде сообщили 89% респондентов против 86% в 2010 г.**

Следует отметить, что в анализируемом периоде в рамках соответствующего направления возросла активность компаний, инвестирующих как в **создание новых транспортных средств**, так и **зданий и сооружений**.

Рис. 8. Направления инвестиций в основной капитал  
Доля от общего числа обследованных организаций, %



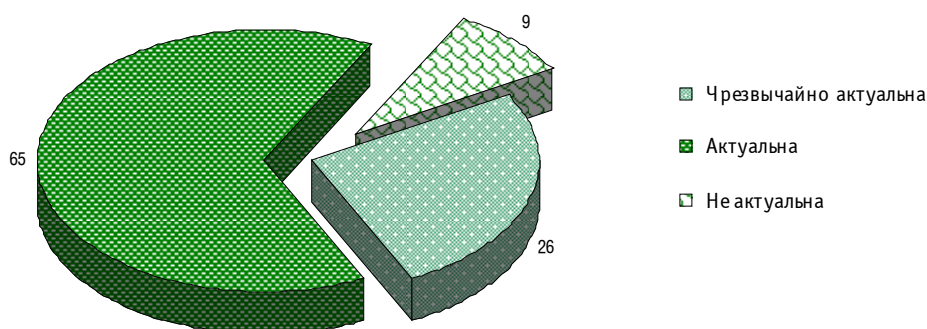
Продолжила рост доля инвестиционно-активных организаций, в которых уделялось существенное внимание **модернизации основных средств**.

В 2011 г. о данных мероприятиях сообщили более 60% руководителей промышленных организаций. На модернизацию производств направлялось инвестиций больше всего в организациях по производству кокса и нефтепродуктов (85%), металлургического и химического производств (84 и 78% соответственно).

Следует отметить, что вышеуказанные статистические данные, отражающие состояние модернизационной составляющей на промышленных предприятиях, сопоставимы, в том числе, и с предпринимательскими оценками, полученными в результате пилотного обследования относительно актуальности проведения модернизации и направлений, в которые руководители в первую очередь вкладывали имеющиеся финансовые ресурсы.

В частности, проведенное исследование позволило установить, что в 2011 г. большинство руководителей оценили проблему модернизации производства как актуальную. При этом более четверти предпринимателей считают эту проблему «чрезвычайно актуальной».

Рис. 9. Оценка актуальности проблемы модернизации производства в 2011 г.  
Доля от общего числа обследованных организаций, %

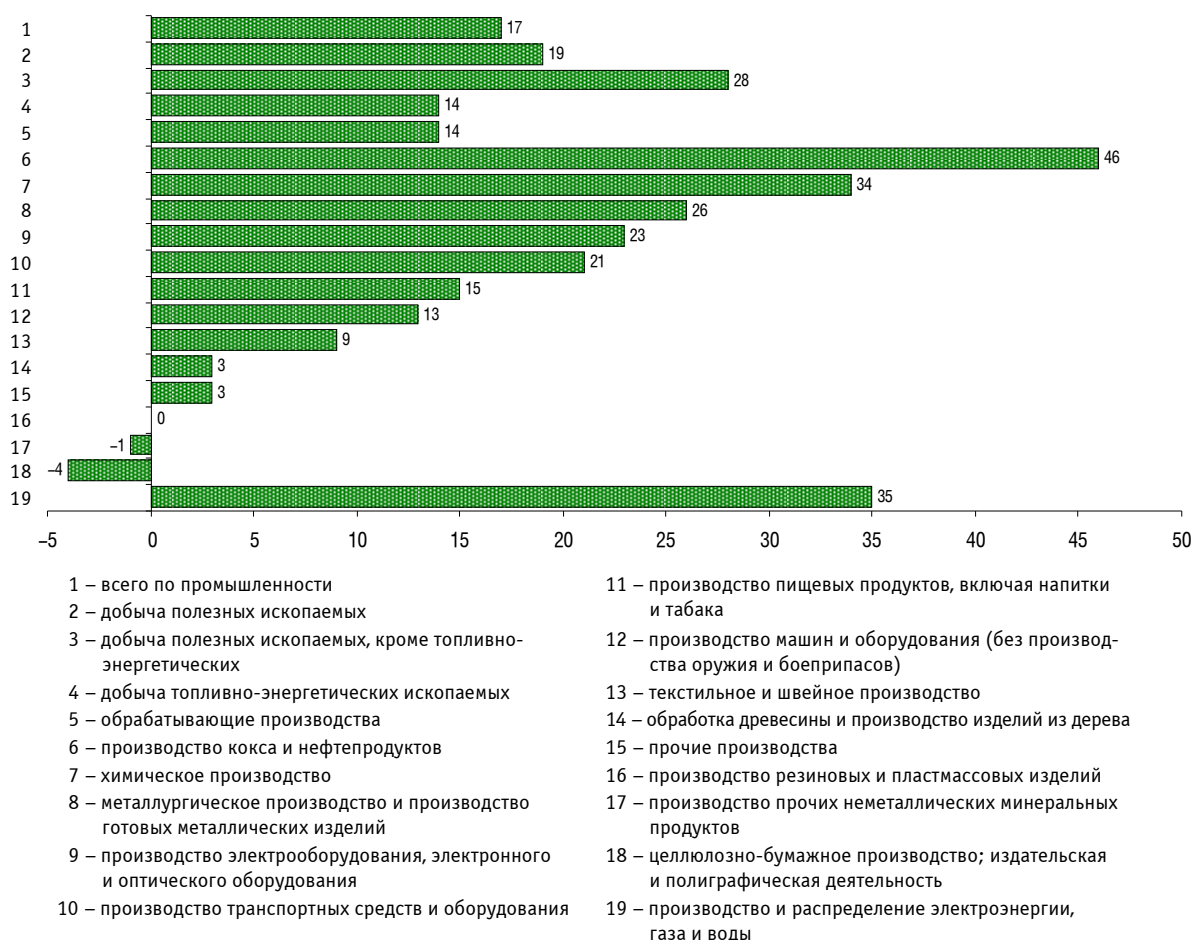


Стратификация промышленных предприятий по видам экономической деятельности продемонстрировала и отраслевую градацию предпринимательских мнений. Так, в 2011 г. наибольшую заинтересованность в модернизации своих производств выразили руководители предприятий, производящих кокс и нефтепродукты (баланс оценки изменения показателя составил +46%), распределяющие электроэнергию, газ и воду (+35%), а также химического производства (+34%).

Вместе с тем, были выявлены предприятия, для которых проведение данных мероприятий было не столь актуально. В их число в 2011 г. вошло целлюлозно-бумажное произ-

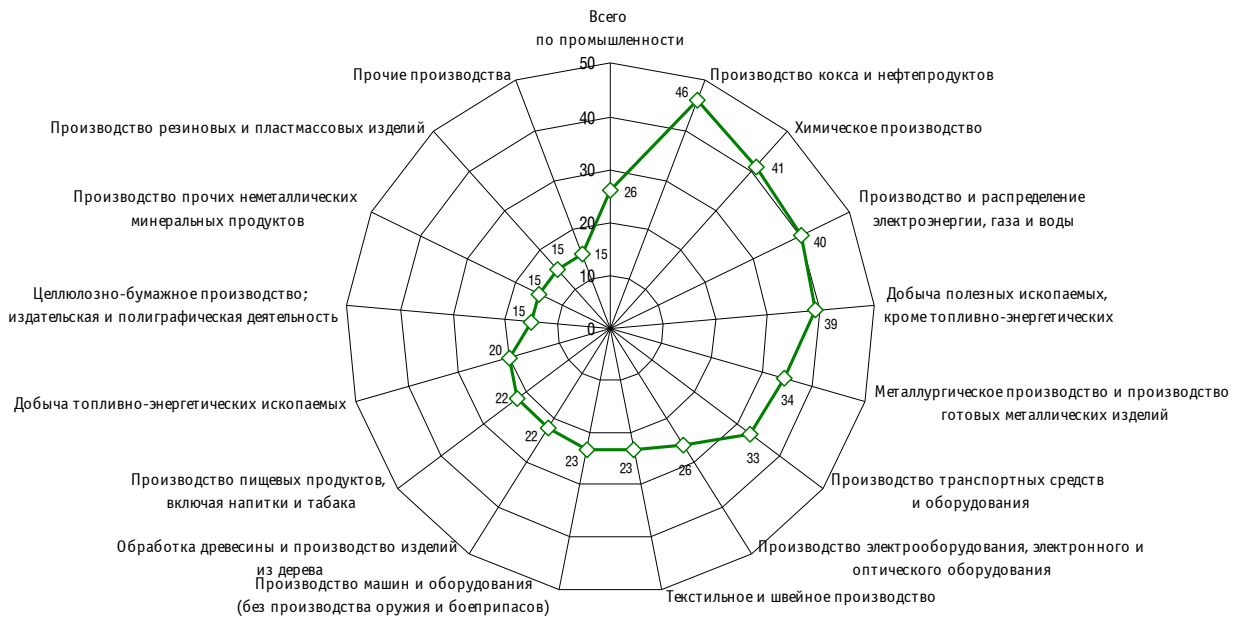
водство (баланс оценки изменения показателя составил  $-4\%$ ), а также производства прочих неметаллических минеральных продуктов ( $-1\%$ ).

Рис. 10. Оценка актуальности проблемы модернизации производства в 2011 г.  
Балансы, %



Не менее интересным в пилотном обследовании представляется распределение предпринимательских оценок с точки зрения степени актуальности проблемы модернизации. Установлено, что наибольшая часть руководителей, отметившая проведение модернизации «чрезвычайно актуальным», была зафиксирована на промышленных предприятиях по производству кокса и нефтепродуктов (46% респондентов), химической продукции (41%), по производству и распределению электроэнергии, газа и воды (40%), в организациях, добывающих полезные ископаемые, кроме топливно-энергетических (39%), выпускающих металлургическую продукцию и готовые металлические изделия (34%), транспортные средства и оборудование (33%).

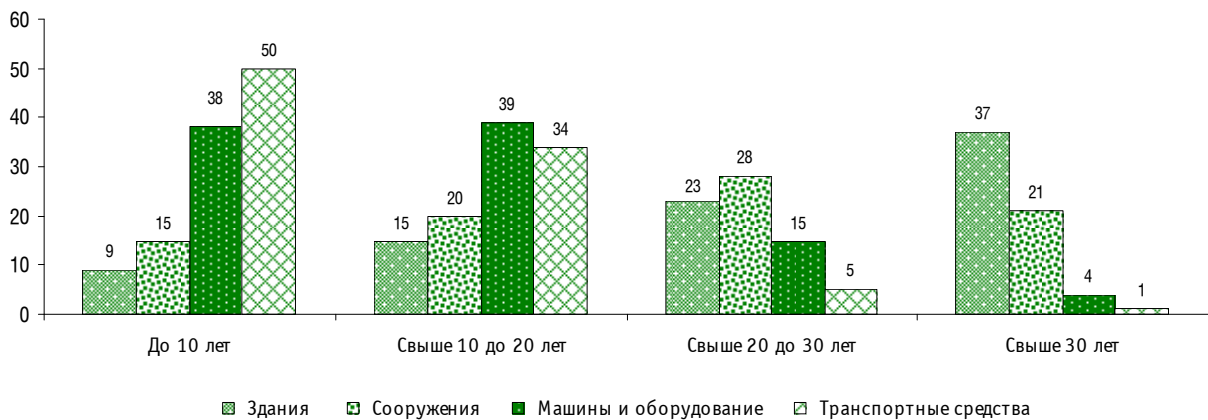
Рис. 11. Оценка проблемы модернизации производства как «чрезвычайно актуальной»  
Доля от общего числа обследованных организаций, %



Тем не менее, сколько бы предприниматели не выступали за внедрение инвестиционной составляющей на своих производствах, и какие бы оценки не свидетельствовали об их активности, состояние производственных мощностей свидетельствует о том, что проводимая на предприятиях модернизация, к сожалению, в большей степени является «латанием дыр». Несмотря на проведение мероприятий по обновлению производственной базы промышленных предприятий, по-прежнему большой удельный вес в ней занимали устаревшие машины и оборудование.

**В 2011 г. сроки службы основных фондов у подавляющего большинства предприятий намного превышали существующие нормативы. В частности, доля организаций, располагающих машинами и оборудованием в возрасте до 10 лет, составляла только 38%, от 10 до 30 лет и более – около 60%, в то время как при столь стремительных научно-технических переменах старыми считаются уже десятилетние машины и оборудование.**

Рис. 12. Оценка сроков износа основных средств в 2011 г.<sup>3</sup>  
Доля от общего числа обследованных организаций, %



<sup>3</sup> Сумма ответов не составляет 100% за счет отсутствия ответов у некоторых респондентов.

В 2011 г. самый высокий уровень износа основных фондов наблюдался в обрабатывающих производствах, где средний возраст машин и оборудования составлял около 14 лет. В большей степени это касалось промышленных предприятий по производству транспортных средств и оборудования (средний возраст машин составил 17 лет), химического производства (16 лет), производящих целлюлозу, древесную массу, бумагу, картон и изделия из них (16 лет), организации металлургического производства (15.9 лет), производящие электрооборудование, электронное и оптическое оборудование (15.3 лет).

Следует отметить, что традиционно наиболее высокий уровень износа основных фондов преобладает в обрабатывающих производствах, где средний возраст машин и оборудования составляет около 15 лет, хотя во всем мире принято оценивать сроки полезного использования в 8–10 лет. Это свидетельствует об устаревании материально-технической базы.

Физический и моральный износ действующей техники и технологий приводит к повышенному расходу труда, сырья и материалов, энергии, увеличению затрат на ремонт, снижению качества продукции и ее неконкурентоспособности. Решение этих проблем должно стоять в начале пути модернизации производств и расчистки его для инвестиций. И несмотря на то, что по большому счету общероссийская тенденция такова, что предприятия разделились на тех, кто «выживает» любыми способами и на тех, кто постепенно вливается в конкурентную среду, оснащая производства новым высокотехнологическим оборудованием, организует новые, хорошо технически оснащенные рабочие места, подавляющее большинство предпринимателей все-таки имеют четкую направленность и желание развития своих производств по второму варианту.

Возрастная структура основного капитала подтверждает необходимость активизации процессов обновления, в том числе и за счет активного **импортозамещения**. Однако, как показывают результаты обследования, в 2011 г. уже почти 40% промышленных предприятий продолжали закупки импортного оборудования. И хотя в 2011 г. с небольшим отрывом пока преобладают отечественные машины и оборудование, набирающая обороты тенденция приобретения импортного оборудования все больше ставит под угрозу отечественного производителя.

Это, прежде всего, относится к предприятиям металлургического производства, где более 60% предпринимателей сообщили окупаемом импортном оборудовании. Существенная доля закупаемой импортной техники отмечалась и в производстве кокса и нефтепродуктов (57%), добыче нефти и природного газа, в предоставлении услуг в этих областях (53%), добыче урановой, ториевой руд и прочих полезных ископаемых (50%), производстве целлюлозы, древесной массы, бумаги, картона и изделий из них (50%).

**Как и в 2010 г., сохранились довольно пессимистичные оценки относительно приобретения основных средств на условиях финансового лизинга.** При этом прослеживалось сокращение этого эффективного метода приобретения машин и оборудования.

По данной схеме в 2011 г. машины и оборудование приобретали лишь 14% промышленных организаций (17% – в 2009 г.; 15% – в 2010 г.). По всей видимости, кризисные явления, нанесшие серьезные урон российскому рынку лизинга, и в анализируемом периоде сохранили высокие риски.

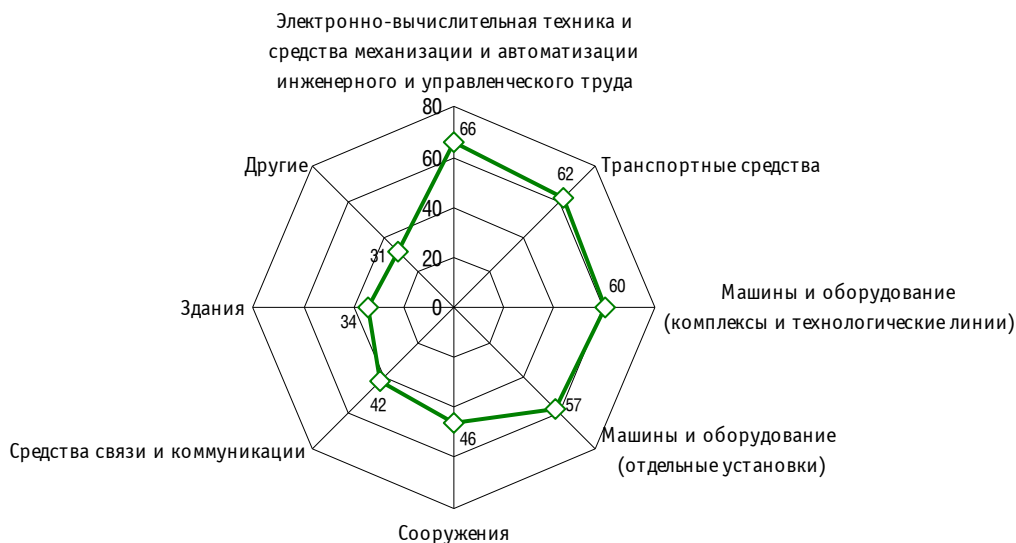
В целом развитие лизинга машин и оборудования в промышленности предприниматели характеризовали совершенно неоднозначно. Наиболее востребован он был в организациях, занятых добычей полезных ископаемых.

**В 2011 г. по оценке видов введенных в действие и приобретенных основных средств лидирующее положение, как и в 2010 г., осталось за электронно-вычислительной техникой и средствами механизации и автоматизации инженерного и управленческого труда (66% организаций).**

Чаще приобретали электронно-вычислительную технику организации, занятые в металлургическом производстве (86%), производящие кокс и нефтепродукты (84%), а также добывающие металлическую руду (83%).



Рис. 13. Распределение организаций по оценке видов основных средств, введенных в действие и приобретенных в 2011 г. Доля от общего числа обследованных организаций, %



### Факторы, лимитирующие инвестиционную деятельность

В настоящее время российские промышленные предприятия переживают сложный период перемен, обусловленный комплексным воздействием многих составляющих, к сожалению, в большей степени оказывающих дестабилизирующее воздействие на предпринимательский и инвестиционный климат. Благоприятная экономическая конъюнктура и инвестиционная деятельность являются необходимым условием устойчивого развития компаний в долгосрочной перспективе. В то же время устойчивость этого развития определяется системой факторов национального, регионального и отраслевого уровней. Таким образом, факторы, побуждающие выработку целей инвестирования, ограничивающие и стимулирующие инвестиционную деятельность предприятий, образуют взаимосвязанную систему и отличаются силой своего влияния.

Оценивая факторы, лимитирующие производственную и инвестиционную деятельность в 2011 г., необходимо отметить, что интенсивность их влияния и сфера воздействия обуславливались сочетанием внешних и внутренних экономических процессов, которые в силу своей специфики оказали разнонаправленное влияние.

Так, несмотря на некоторое ослабление по сравнению с 2010 г. отрицательного воздействия, финансовые проблемы вновь явились преобладающими негативными ограничениями, серьезнейшим образом повлиявшими на предпринимательский и инвестиционный климат промышленных предприятий. По оценкам 60% руководителей инвестиционно-активных промышленных организаций, одним из мощнейших негативных факторов остался **«недостаток собственных финансовых средств»**.

Вместе с тем, следует отметить существенные различия в предпринимательских оценках значимости данного фактора в зависимости от осуществляемого предприятиями вида деятельности. Так, на нехватку собственных источников инвестирования в 2011 г. чаще ссылались промышленные предприятия, добывающие урановую, ториевую руду и прочие полезные ископаемые (83%), производящие транспортные средства и оборудование (77%), обрабатывающие древесину и выпускающие изделия из дерева (72%), а также производящие электрооборудование, электронное и оптическое оборудование (71%), производящие и распределяющие электроэнергию, газ и воду (71%).

Рис. 14. Оценка лимитирующего фактора «недостаток собственных финансовых средств» по видам экономической деятельности в 2011 г. Доля от общего числа обследованных организаций, %



Второе место в рейтинге лимитирующих воздействий сохранил фактор «неопределенность экономической ситуации в стране». Доля организаций, ссылавшихся на его отрицательное значение, составила чуть более 30%.

По всей видимости, этот отголосок является следствием социального и экономического напряжения, вызванного кризисными явлениями. Кроме того, посткризисная российская действительность, в которой предприниматели функционируют и развивают свой бизнес в 2011 г., находится на пике предвыборного периода, что также обуславливает определенные настроения в бизнес-сообществе.

Рис. 15. Оценка лимитирующего фактора «неопределенность экономической ситуации в стране» по видам экономической деятельности в 2011 г. Доля от общего числа обследованных организаций, %



Замыкающим фактором в тройке «лидеров» в рейтинге ограничений стала возросшая доля предпринимателей, указавших на угрозу со стороны различных рисков, возникновение которых возможно при осуществлении инвестиционной деятельности. Более четверти предпринимателей (27%) отмечали фактор «инвестиционные риски».

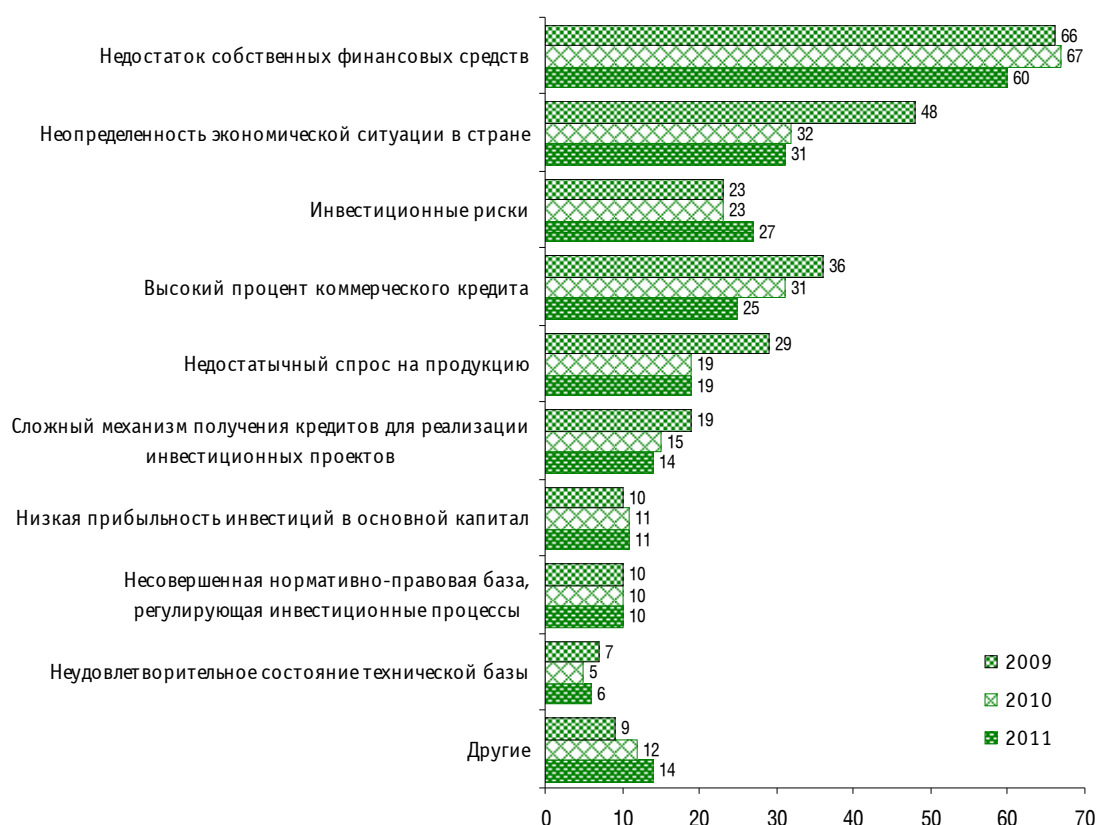


Практика предпринимательства, связанная с осуществлением инвестиционных проектов, традиционно в большей степени, чем другие сферы, подвержена риску. Кроме того, в определенной степени данная ситуация указывает на наличие скрытых дисбалансов в экономической и производственной деятельности промышленных предприятий.

Следует отметить, что вышеуказанный перечень далеко не исчерпывающий в списке сдерживающих ограничений, однако именно эта группа факторов оказывала наиболее сильное влияние на эффективность инвестиционного процесса.

Актуальным в оценке негативных воздействий также был недостаточный спрос на продукцию, высокий процент коммерческого кредита, низкая прибыльность инвестиций в основной капитал, а также вопросы, касающиеся несовершенства нормативно-правовой базы.

Рис. 16. Факторы, лимитирующие инвестиционную деятельность  
Доля от общего числа обследованных организаций, %



Проведенное пилотное обследование позволило выявить в том числе и ряд других не менее актуальных факторов, оказывающих, по мнению предпринимателей, негативное влияние на инвестиционную деятельность. В частности, необходимо выделить как минимум несколько факторов, получивших наиболее негативную оценку.

Так, согласно проведенному исследованию, установлено, что в 2011 г., по мнению большинства руководителей всех видов экономической деятельности, фискальные проблемы явились основными негативными ограничениями, серьезнейшим образом повлиявшими на предпринимательский и инвестиционный климат промышленных предприятий. Так, по мнению 73% руководителей, существенное отрицательное давление на деятельность возглавляемых ими производств оказывал фактор **«высокая налоговая нагрузка на бизнес»**.

Очевидно, столь негативная реакция предпринимательской среды обусловлена увеличением с 1 января 2011 г. единого социального налога, что существенно усилило налоговое бремя на предприятия.

Согласно полученным данным, наиболее восприимчивыми к отрицательному воздействию данного фактора в анализируемом периоде были промышленные предприятия, входя-

щие в группу добывающих и обрабатывающих производств, о чем сообщили по 74% руководителей соответственно.

Воздействие со стороны данного ограничения как «умеренное» посчитали менее четверти респондентов.

Рис. 17. Распределение оценок влияния фактора «высокая налоговая нагрузка на бизнес»  
Доля от общего числа обследованных организаций, %



Следующим «лидирующим» фактором в рейтинге ограничений явилось **негативное влияние коррумпированности и бюрократии**, о существенном давлении которого констатировали 57% руководителей промышленных предприятий.

Став интегральной частью экономических и социальных институтов, практика коррупционной деятельности, к сожалению, прочно закрепилась в институциональной среде. Это достаточно неоднородное явление распространено в различных аспектах экономической составляющей производств, что предполагает смещение границы нормативной прибыльности бизнеса с целью выплаты скрытых рент.

О наибольшем влиянии данных негативных явлений констатировали руководители предприятий в сфере добывающих производств: по добыче топливно-энергетических полезных ископаемых (71% респондентов), а также в сфере обрабатывающих предприятий.

Рис. 18. Распределение оценок влияния фактора «коррумпированность и бюрократия»  
Доля от общего числа обследованных организаций, %



Обращает на себя внимание и тот факт, что довольно большая доля руководителей указала на проблему обеспеченности промышленных производств квалифицированным персоналом. В 2011 г. 44% руководителей предприятий ссылались на фактор, свидетельствующий о **недостатке качества и количества квалифицированного персонала**. Для большинства российских компаний различных профилей деятельности недостаточная укомплектованность квалифицированным персоналом является одной из главных проблем.

Данная проблема вызвана целым рядом причин и прослеживается во многих производствах. Современный этап внедрения инвестиционных процессов на производствах характеризуется возросшей потребностью в профессиональном мобильном персонале, способном успешно реализовывать себя в изменяющихся финансово-экономических условиях. Однако качество подготовки выпускников высших профессиональных учебных заведений не позволяет в полной мере рассчитывать на такой резерв. Кроме того, в связи со спецификой многих производств традиционно существует дефицит соответствующих специалистов.

Особенно остро данный вопрос стоял на предприятиях, производящих электрооборудование, электронное и оптическое оборудование (62%); обрабатывающих древесину и производящие изделия из дерева (59%).

**Рис. 19. Распределение оценок влияния фактора «качество и количество квалифицированного персонала»**

*Доля от общего числа обследованных организаций, %*



В результате, опираясь на сформированный рейтинг ограничений, выявленный пилотным обследованием, можно сделать вывод о том, что для создания благоприятного инвестиционного климата и привлечения инвестиций в Россию одной из основных мер является разумное ослабление налогового пресса. Детальному анализу, по всей видимости, следует подвергнуть не только систему налоговых ставок, но и саму систему налогового администрирования – с целью значительного уменьшения времени и рисков, связанных с бюрократическими процедурами.

**Представляют интерес и мнения респондентов относительно ожидаемого предпринимательского и инвестиционного климата в России на ближайшую и долгосрочную перспективы.**

В целом, полученные данные позволяют констатировать, что большинство руководителей не склонны в ближайшем году рассчитывать на наращивание позитивных процессов. Основной ожидаемый ориентир положительных изменений для руководителей – до 2015–2020 гг. Перемен до 2025 г. ожидают только 4% предпринимателей.

Только 7% руководителей ожидают положительных перемен до 2012 г. В большей степени это относится к руководителям предприятий по производству резиновых и пластмассовых изделий, прочих неметаллических минеральных продуктов, а также машин и оборудования.

Треть предпринимателей предполагают, что существенная позитивная коррекция предпринимательского и инвестиционного климата в России наступит до 2015 г. При этом наибольшие позитивные ожидания наблюдались на предприятиях, производящих транспортные средства и оборудование, добывающих топливно-энергетические ископаемые, а также производящих пищевые продукты, включая напитки и табак.

Около четверти руководителей сообщили, что ожидают улучшения предпринимательского и инвестиционного климата в России только лишь к 2020 г. В большей степени данное предположение высказывали руководители предприятий, производящих и распределяющих электроэнергию, газ и воду.

Обращает на себя внимание, что треть руководителей в 2011 г. вовсе не рассчитывали на существенное улучшение предпринимательского и инвестиционного климата в России.

По всей видимости, сформировавшееся мнение руководителей указанных производств является следствием преодоления достаточно сложного периода развития, обусловленного сложным первоначальным становлением, резкими трансформациями под влиянием государственной экономической и социальной политики, экономическими спадами и периодами бурного роста. В результате постоянных и зачастую беспрецедентных трансформаций представители российского бизнеса представляют собой иерархически сложную, внутренне противоречивую структуру ценностей, мнений, правил.

Столь разрозненная совокупность предпринимательских суждений по многим вопросам, касающимся оценки предпринимательского и инвестиционного климата, является следствием неустойчивости экономической системы переходного типа, нуждающейся в кардинальном институциональном преобразовании.

Таким образом, несмотря на наличие достаточного количества негативных процессов и естественных ограничений, обусловленных лимитирующим влиянием внешних и внутренних факторов, предприниматели в 2011 г. стали использовать любые доступные возможности для оздоровления производственной деятельности своих предприятий.

Вместе с тем, это в основном следствие обычного для восстановительного периода накопления и улучшения производственной конъюнктуры. Несмотря на очевидное посткризисное изменение делового климата на предприятиях, большинство показателей, связанных с инвестиционной составляющей, все-таки демонстрируют преимущественно низкие темпы роста.

Основной проблемный узел заключается в достижении целостности и комплексном характере наращивания инвестиционного потенциала на предприятиях. При этом данный процесс не должен быть только традиционным способом решения накопившихся проблем, а должен носить подлинно системный характер, стать постоянным и охватывающим всю российскую промышленность.

Несомненно, в ближайшей перспективе ядром в такой архитектуре должна стать модернизация и переход отрасли на инновационный путь развития, а предприятия – своеобразным полигоном для обновления производственных фондов, реформирования производственной структуры, и главное – трансформации внутрипроизводственной культуры для технологического роста.